

Skillnader mellan CCC och CCC-2

Svarsformat

Kvalitativ information från respondenter (både olika yrkesgrupper och föräldrar) som har besvarat CCC visade på flera problem med förståelsen för hur påståendena skulle besvaras. I denna version skulle respondenten välja mellan svarsalternativen "stämmer helt", "stämmer i viss utsträckning" och "stämmer inte alls". Problemet var att de olika svarsalternativen kunde uppfattas olika av olika respondenter – vad en respondent bedömer som "i viss utsträckning" kunde någon annan uppfatta som "helt" – utifrån bland annat erfarenheter av vad som är normalt för barn i olika åldrar. I CCC var påståendena grupperade i skalor, och påståenden som beskrev svårigheter och styrkor var blandade, det vill säga svarsalternativet "stämmer inte alls" hade olika innebörd beroende på påståendets formulering. Detta skapade "förvirring" och respondenter markerade felaktiga svarsalternativ, vilket påverkade reliabiliteten negativt. I CCC-2 ska respondenten ta ställning till hur ofta det som beskrivs i ett påstående har observerats hos barnet genom att välja ett av fyra svarsalternativ:

- 0 = mindre än en gång i veckan (eller aldrig)
- 1 = minst en gång i veckan, men inte varje dag
- 2 = en eller två gånger om dagen
- 3 = flera gånger (fler än två gånger) om dagen (eller alltid)

En mindre pilotstudie (40 föräldrar besvarade checklistan) bekräftade att svarsformatet var betydligt mer konkret och påståendena var enklare att ta ställning till än tidigare, vilket ökar tillförlitligheten i bedömningarna. Detta gav stöd för att ändra svarsformatet vid revideringen.

Påståendenas ordningsföljd

I den reviderade checklistan är påståendena grupperade så att de som beskriver svårigheter besvaras först och de som beskriver styrkor presenteras sist i checklistan, med en inledande förklaring kring den vända poängsättningen; att svarsalternativ 0 innebär en svårighet och 3 en styrka.

Skalor

Originalversionen av checklistan omfattade nio skalor om fyra till tio påståenden. Vissa skalor innehöll påståenden om styrkor, andra gjorde det inte. Om ett av syftena vid utvärdering av resultat på checklistan är att jämföra de olika skalornas resultatprofiler är det fördelaktigt om skalorna har samma uppbyggnad så att de kan utvärderas och jämföras med varandra på ett likvärdigt sätt. Vid revideringen strukturerades skalorna om och checklistan omfattar tio skalor med sju påståenden vardera; fem beskriver svårigheter och två beskriver styrkor. En skala lades till vid revideringen, Skala C Semantik, vilket har sin grund i att tidigare erfarenheter gav vid handen att det skulle vara en stor fördel att kunna göra en noggrannare bedömning av sådana aspekter av barnets språk. Checklistan kan därför användas som ett screeninginstrument för mer specifika språksvårigheter, snarare än att framför allt fokusera på pragmatiska svårigheter.

Index

I CCC-2 kan resultaten, förutom på skalnivå, utvärderas i två sammansatta mått; *Index för Generell kommunikation* (IGK), som baseras på de första åtta skalorna och användas för att identifiera barn som troligtvis har språksvårigheter, och *Index för Social-interaktion* (ISI) som är skillnaden mellan resultat på de skalor som mäter språkets strukturella sida och de skalor som mäter mer sociala kommunikationsaspekter. Indexet avser att identifiera barn med en kommunikativ profil som är karaktäristisk för autismspektrum-störning.